

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ  
ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ.ਜੇ.,

ਰਾਮ ਲਾਭਾ।—ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

KIRPA RAM ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 185-ਡੀ

1954 *ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ (LXX ਅਕਸਰ 1951)*  
—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(12) ਅਤੇ 4—'ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ—ਕੀ ਅਜਿਹਾ  
July, 'Jth ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ  
(1903 ਦਾ V), ਧਾਰਾ 115

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਕਰਜ਼ਾ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। 5,000, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਹੰਸ ਰਾਜ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ), ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ 1951 ਦੇ ਐਕਟ LXX ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ 1908 ਦੇ ਐਕਟ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀ ਕ੍ਰੈਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। 20.

ਕੇ ਐਲ ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਮਾਂਗਈ। ਦਾਸ ਧਵਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 491

ਲਈ। ਹੰਸ ਰਾਜ ਧਵਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।VOL. vni ] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ, 1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 185-ਡੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ-

"ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ "ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਐਡ - ਜਸਟਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1951" ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ।"

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਰਾਮ ਲੁਭਾਇਆ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ, ਕਰਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ

ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

“ਜਵਾਬਦਾਰ ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। 500 ਅਤੇ ਰੁ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 77-12-0 ਦੀ ਲਾਗਤ. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਕਰਮ ਚੰਦ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਕ੍ਰੇਟਲ ਮਨੀ ਰਿਪ੍ਰੀ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

Ram Labhaya  
v.  
Kirpa Ram  
and others

Ha roam Singh.  
J.

ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ - ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ 80 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ 15 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 20 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਘਟਾਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੁਲਾਈ, 1953 ਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੋਈ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

ਰਾਮ ਲਾਭਾਯਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 185-ਡੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭੰਡਾਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (12) ਇੱਕ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 11 ਅਤੇ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ\*

ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਲਭਾਇਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ^ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ^^" ਐਕਟ «ਹਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

।ਹਾਮ  
ਸਿੰਘ।

<

ਜੇ.

ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਵਲ 1 ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਅਧੀਨ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ

**Ram LaMuy\*** ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।  
 v.  
**Kirpa Ram** ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਾਨਕ  
 and others ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਿਤ  
 ਹੈ \* ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੋਵੇ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ  
**Harm Singh,** ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 5,000 ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਰਜ਼ੇ  
 J, ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। 5,000,

ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿੱਚ *ਪਿਟਮੈਨਸ ਸ਼ਾਰਥਹੈਂਡ ਅਕੈਡਮੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ. ਲੀਲਾਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (1) ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. (ਐਸ.ਆਰ. ਦਾਸ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਸਮਕਾਲੀ) ਕੋਲੋਂ ਕਿਹਾ:-

“ਇਸ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ/ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(1) 52 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 1 (FB)

ਅਗਿਆਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਵੈਇੱਛੁਤ ਅਧੀਨਗੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ 5,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਾਈ - ਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਗਲ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪ-ਮਾਮਲਾ 5,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 5,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 5,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 5,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ

ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤ੍ਰਿ-ਰਾਮ ਲਭਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਊਨਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੈ।

v.  
Kirpa Ham  
and others

ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 185-ਡੀ ਵਿਚ ਹਰਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1-

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਪੇਇੰਗ ਕੈਪਾ ਸਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕ ਹੋਣ ਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੋ ਸੌ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੁਰਕੀ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 80 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 15 ਜੁਲਾਈ, 1953 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ 20 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰੀ ਡੀ-ਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (6) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਮ ਲਭਾਇਆ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਰਪਾ ਰਾਮ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਮ ਲਭਾਇਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਡੈਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਦਾਅਵੇ) ਐਕਟ, 1950।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 185-ਡੀ 1953 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ;

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Dulat, J.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ  
ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ